

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2023 00208 00
Proceso Conflicto	EXTRAPROCESALES – SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA
Radicados Conflicto	05001-40-03-011-2023-00134-00 05129-40-89-001-2023-00230-00
Solicitante	PROMOVER S.A.S.
Solicitado	LIGIA AURORA POSADA LENIS
Juzgados Conflicto	ONCE CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL CALDAS

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El 6 de febrero de 2023 fue repartida al Juzgado Once Civil Municipal de Medellín la solicitud de aprehensión y entrega de un vehículo, con ocasión del contrato de garantía mobiliaria suscrito entre las partes, en virtud del incumplimiento del deudor en el pago del crédito y en ejercicio del mecanismo de ejecución por pago directo contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013¹.

En la solicitud, el acreedor garantizado informó como lugar de ubicación del bien la ciudad de Medellín y precisó la dirección de notificación de la deudora solicitada en este mismo municipio e invocó la competencia del juez civil municipal en razón de lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1676 en concordancia con el artículo 17 numeral 7 del CGP.

El aludido juzgado, mediante auto del 13 de abril de 2023, rechazó la solicitud argumentando falta de competencia territorial, en virtud del numeral 7 del artículo 28 del CGP, aduciendo que al tratarse del ejercicio de un derecho real el conocimiento del asunto le correspondía a los juzgados de Caldas porque según manifestación del apoderado de la parte demandante el vehículo permanece habitualmente en dicho municipio².

El asunto le fue remitido al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caldas (Antioquia), quien mediante auto del 3 de mayo de 2023 propuso conflicto negativo, argumentando que se aparta de lo concluido por su homólogo, en tanto que, en ningún momento el apoderado judicial

¹ Ver archivo 02Demanda
² Ver archivo 06RechazaporFaltadeCompetencia

señaló a Caldas como el lugar de circulación del bien, máxime que se advierte de los anexos aportados que la deudora indicó su domicilio en la ciudad de Medellín y, que en la solicitud sólo se identifica al municipio de Caldas dado que el automotor se encuentra registrado en el tránsito de aquel, lo que no determina que circule en ese municipio³.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a esta sala determinar si en una solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble en virtud de un contrato de garantía mobiliaria, le es atribuible el conocimiento del asunto al juez del lugar donde se ubica el bien o a aquel donde este se encuentre matriculado.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para decidir se tendrán en cuenta las siguientes fuentes de derecho, sin perjuicio de otras a las que se haga referencia en las consideraciones:

De la Ley 1676 de 2013:

"ARTÍCULO 57. Para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente y la Superintendencia de Sociedades. (...)

ARTÍCULO 60. El acreedor podrá satisfacer su crédito directamente con los bienes dados en garantía por el valor del avalúo que se realizará de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3o del presente artículo, cuando así se haya pactado por mutuo acuerdo o cuando el acreedor garantizado sea tenedor del bien dado en garantía. (...)

PARÁGRAFO 2o. Si no se realizare la entrega voluntaria de los bienes en poder del garante objeto de la garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional

³ Ver archivo 07AutoConflictoNegativoCompetencia

competente que libre orden de aprehensión y entrega del bien, con la simple petición del acreedor garantizado. (...)"

Del Código General del Proceso:

"Artículo 28. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: (...)

7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (...)"

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha ilustrado que al resolver conflicto de competencia en esta materia:

"... si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de "aprehensión y entrega", un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la "aprehensión y entrega" es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia. (...)"⁴

2.4 CASO CONCRETO.

⁴ AC271-2022 Radicación No. 11001-02-03-000-2022-00278-00. M.P. Doctor Álvaro Fernando García Restrepo.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

De la normatividad expuesta se deduce sin dificultad que, en las solicitudes de aprehensión y entrega de bienes con fundamento en los contratos de garantía mobiliaria, es competente el juez del lugar donde se encuentre el bien, por tratarse del ejercicio del derecho real de prenda, así habrá entonces de estarse a lo afirmado por el solicitante en ese sentido.

En el caso que nos ocupa, de la lectura de la solicitud se desprende que el acreedor garantizado señaló que la ubicación del bien es en la ciudad de Medellín, aunado a ello, en el contrato de garantía mobiliaria cláusula séptima numeral 1, se estableció como obligación del deudor constituyente *"Conservar el vehículo en **MEDELLÍN**, departamento de **ANTIOQUIA**, en la dirección **Cr 32 NO 9 SUR 83** (...)"*, correspondiendo esta última a la dirección para notificación personal de la solicitada en el trámite, según se evidencia en el acápite correspondiente.

Contrario a lo afirmado por el juzgado de Medellín, nada diferente se expuso en la solicitud frente al lugar de ubicación del bien, siendo coherente el juzgado de Caldas al afirmar que la única referencia que se realiza respecto a tal municipio es con relación a que el vehículo se encuentra matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de aquel.

En consecuencia, teniendo en cuenta los fundamentos jurídicos expuestos, es claro que la determinación de la competencia en este caso se limita al lugar de ubicación del bien con garantía mobiliaria, por lo que concluye la Sala que el competente para conocer del asunto de la referencia es el Juzgado Once Civil Municipal de Medellín, a quien le fue repartido inicialmente el trámite.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Unitaria de Decisión Civil,

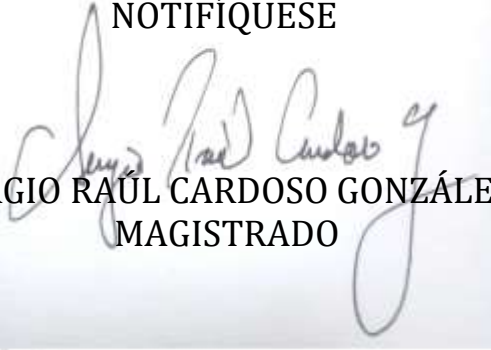
RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia le corresponde al JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN⁵.

SEGUNDO. COMUNICAR la presente decisión al JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CALDAS (Antioquia)⁶.

TERCERO. REMITIR el expediente al citado despacho judicial para que continúe conociendo de la solicitud.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO

⁵ cmpl11med@cendoj.ramajudicial.gov.co

⁶ j01prmpalctrlgccaldas@cendoj.ramajudicial.gov.co